



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso	Ordinario Laboral
Radicación	05001-31-05-007-2020-00422-01
Demandante	Adriana María Escobar Tobón
Demandado	Colpensiones y Protección S.A.
Asunto	Apelación auto aprueba liquidación de costas
Procedencia	Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente	Sandra María Rojas Manrique
Tema	Tarifas de agencias en derecho

Medellín, enero treinta y uno (31) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como Magistrada sustanciadora, decide el recurso de **Apelación** interpuesto por el señor apoderado de la demandante, en contra del auto proferido por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, el 14 de septiembre de 2022, por medio del cual se aprobaron las costas procesales, en el trámite del proceso ordinario laboral de la referencia.

1.- ANTECEDENTES

La señora ADRIANA MARIA ESCOBAR TOBON, instauró demanda ordinaria laboral en contra de COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A., pretendiendo se declare la ineficacia del traslado de régimen pensional al RAIS y se ordene su inmersión en el Régimen de Prima Media, conforme a ello, se condene a Protección S.A. a trasladar a Colpensiones el 100% de las cotizaciones, bonos, rendimientos, pagando de su patrimonio los dineros que tenían como fin el pago del fondo de garantía de pensión mínima, gastos de administración, primas de reaseguro de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y muerte; a la vez se condene a Colpensiones a recibir todos los conceptos a los que hubiere lugar.

El Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia proferida el 20 de enero del 2022, declaró la ineficacia del traslado efectuado por la actora a Protección S.A., en agosto de 1997; declaró que la demandante se encuentra válidamente afiliada a Colpensiones, sin solución de continuidad; condenó a Protección S.A. a trasladar a Colpensiones, los montos existentes en la cuenta de ahorro individual de la demandante y los aportes al fondo de garantía de pensión mínima con sus respectivos rendimientos, exceptuando los dineros destinados al pago de cuotas de administración y primas de seguros previsionales para los riesgos de invalidez y muerte; condenó a Colpensiones a validar la afiliación de la demandante y a recibir los dineros, además de tener en cuenta el tiempo cotizado por la actora en el Régimen de Ahorro Individual, como semanas cotizadas que deberán reflejarse en su historia laboral, condenando en costas a Protección S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia proferida el 19 de abril del 2022, revoca parcialmente el numeral tercero de la sentencia de primera instancia proferida por la a quo y en su lugar ordena a PROTECCIÓN S.A., trasladar a COLPENSIONES las cuotas por seguros previsionales, asimismo, adiciona el numeral tercero, en el sentido de condenar a Protección S.A. a trasladar las comisiones de administración, las cuotas de los seguros

previsionales y los aportes al fondo de garantía de pensión mínima, de manera indexada, confirmando así la sentencia referida en los demás numerales.

2.- AUTO APELADO

En providencia del 14 de septiembre de 2022, el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, liquidó y aprobó las costas procesales, que incluyen agencias en derecho a cargo de Protección S.A., en primera instancia, en cuantía de \$2.000.000.

3.- APELACION DEMANDANTE

La apoderada de la demandante, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto citado, indicando que las costas liquidadas en primera instancia resultan insuficientes de conformidad con el Acuerdo N° 1887 de 2003, por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho para los procesos sin cuantía.

Expone que el acuerdo antes mencionado, establece el valor de las agencias en derecho para procesos sin cuantía será hasta de 10 SMMLV, por lo que se considera que las agencias en derecho liquidadas deberían ser sobre un valor superior, teniendo en cuenta factores como el tipo de proceso adelantado, la gestión realizada por el apoderado y el tiempo que se tardó en impartir justicia; ya que el proceso se radicó desde el 11 de diciembre del 2020.

Por lo tanto, a juicio de la apoderada el monto fijado, si bien se encuentra dentro de los valores señalados por la norma, no se compadece con la gestión desplegada ni la duración del trámite, atención y diligencia al encargo; solicitando se fije las agencias en derecho sobre 5 SMLMV (\$5.000.000) a cargo PROTECCIÓN S.A y COLPENSIONES E.I.C.E.

4.- ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal, se pronunció la apoderada de Colpensiones, solicitando se confirme la providencia de primera instancia, señalando que las agencias en derecho corresponden al rubro por el apoderamiento que se ejerza dentro del proceso y deben ser tasadas atendiendo los criterios del artículo 366 del Código General del Proceso, es de resaltar que el hecho de representar a una persona jurídica, no implica que la labor desplegada por el apoderado de esta sea menos técnica que la de la persona natural y que la diligencia y cuidado que se despliega por parte de los apoderados que participan en el proceso está regida por principios de probidad y confianza legítima, lo que implica que al momento de imponer la sanción por agencias en derecho se debe respetar la igualdad procesal de las partes, y no imponer cargas gravosas por el solo hecho de tratarse de personas jurídicas, pues es claro que la norma que regula la materia estableció un rango al cual debe acogerse el Juez, lo que no implica necesariamente que deba imponerse la tarifa máxima como supone la demandante

5.- CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación de conformidad con el artículo 57 de la ley 2 de 1984, y los artículos 65 y 66 del CPL y de la SS, modificados por los artículos 29 y 35 de la ley 712 de 2001.

5.1.- Problema Jurídico

Debe determinar la Sala:

¿Si el auto proferido el 14 de septiembre de 2022, por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante el cual se aprueban las costas procesales liquidadas, incluyendo como agencias en derecho en primera instancia la suma de \$2.000.000 a cargo de Protección S.A., se ajusta a los

parámetros normativos o si, por el contrario, la tarifa de agencias en derecho, debe ser incrementada, como lo solicita la apoderada recurrente?

5.2.- Tesis

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual, las agencias en derecho fijadas por la a quo, resultan equitativas, razonables y proporcionales, respecto de la naturaleza, calidad y la duración de la gestión, de acuerdo con los derroteros establecidos por el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, por lo tanto, el auto recurrido debe ser CONFIRMADO.

5.3.- Premisas Normativas

En lo atinente a la fijación de agencias en derecho, el numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso, preceptúa:

“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

Igualmente, el Consejo Superior de la Judicatura emitió el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, el cual en el artículo 5, regula las agencias en derecho a favor del trabajador, afiliado o beneficiario, en los procesos ordinarios laborales de primera instancia, así:

“a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”.

Precisa también el artículo 2° del acuerdo referenciado que, al momento de fijar las agencias en derecho, se tendrán en cuenta los siguientes criterios:

“Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites”

Por su parte, el artículo 5° numeral 1° estipula como tarifa para tasar las agencias en derecho de proceso declarativos de primera instancia, lo siguiente:”

5.4.- Caso Concreto

Las órdenes impartidas en las sentencias que ponen fin a las instancias, respecto a Protección S.A., corresponden, a obligaciones de hacer, que no resultan cuantificables pecuniariamente, por lo tanto, la tarifa de agencias en derecho, a la luz de los parámetros del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, oscila entre *“entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”.*

Cabe precisar que este proceso no se rige por el Acuerdo 1887 de 2003, como lo plantea la recurrente, el cual fue derogado por el citado Acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

Ahora bien, la norma reglamentaria es clara en establecer una tarifa mínima de un (1) salario mínimo mensual vigente y una máxima de diez (10) salarios mínimos mensuales vigentes, por lo tanto, debe darse aplicación al numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso que dispone: *“Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la*

Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

La a quo mediante el auto recurrido estableció las agencias en derecho en primera instancia en la suma de \$2.000.000, que equivalen a dos salarios mínimos legales mensuales para el 2022, anualidad en que se profirió la decisión, quantum que está dentro de los parámetros normativos.

En torno a la aplicación a este caso de los criterios del artículo 2 del acuerdo citado, se debe puntualizar que no puede fijarse los (5) salarios mínimos como lo pretende la alzada, pues se trata de un proceso de bajísima complejidad, ya que versa sobre un tema que se encuentra resuelto en la jurisprudencia del máximo tribunal de la jurisdicción ordinaria laboral, que no está sometido a extensos debates probatorios, beneficiándose la parte demandante de la inversión de la carga de la prueba, aunado a que el trámite de la primera instancia tuvo una duración de 13 meses y 9 días, contados desde la radicación de la demanda, 11 de diciembre de 2020 a la fecha de la sentencia que puso fin a la instancia, 20 de enero de 2022, y no puede olvidarse que, aunque las agencias en derecho, buscan compensar a la parte vencedora en el juicio por los gastos de agenciamiento judicial en que debe incurrir para activar el aparato judicial, es una suma meramente representativa que no está sujeta a las tarifas de honorarios profesionales adoptadas por los distintos Colegios de Abogados.

Por lo antes expuesto, es procedente CONFIRMAR el auto que aprueba la liquidación de costas en primera instancia.

6.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín:


RESUELVE


PRIMERO: Se **CONFIRMAR** el auto proferido por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, el 20 de enero de 2022, mediante el cual se aprueba la liquidación de las costas procesales, en el proceso ordinario instaurado por **ADRIANA MARIA ESCOBAR TOBON** en contra de **COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.**

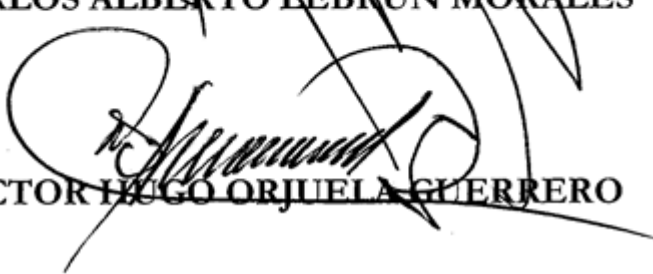
SEGUNDO: Sin lugar a COSTAS en el trámite del recurso.

La anterior decisión se notifica a las partes por Estados, de conformidad con el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El presente auto fue notificado por estado No. 015 fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 01 de febrero de 2023

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS